

DIRECTORA:

Mercedes Sedano

SUBDIRECTOR:

Víctor Rago Albuja

COMITÉ EDITORIAL:

María Eugenia Martínez P.
Jorge Mosonyi
Zaida Pérez
Marta Shiro

ASISTENTES DEL COMITÉ EDITORIAL:

Valentina Mujica
Laura Pérez Arreaza
Ruddy Reyes
Jeannette Sánchez Lollet

Editores

Universidad Central de Venezuela
Consejo de Desarrollo Científico y Humanístico

Imprenta

Fondo Editorial Tropykos

ISSN 0798-9709
Dep. Leg: 83-9223

SUMARIO

ARTÍCULOS

- MANUEL DÍAZ CAMPOS
Resilabeo y aspiración de /-s/ en posición implosiva en
el español de Venezuela 3
- TIMOTHY L. FACE
Efectos segmentales del acento en español 18
- ENRIQUE OBEDIENTE, ELSA MORA, MANUEL RODRÍGUEZ
Y MARÍA A. BLONDET
La variación vocálica como parámetro de delimitación dialectal.
Datos relativos al español venezolano 33
- MANUEL NAVVARO
Algunas expresiones del tiempo con *tener* y otros verbos en
el habla de Valencia 43
- ALEXANDRA ALVAREZ Y THANIA VILLAMIZAR
El habla rural de la cordillera de Mérida:
¿Muestras de identidad o extinción de un dialecto? 58
- MARIELA DÍAZ FERNÁNDEZ
Estrategias de deslegitimación en un texto de opinión 77
- RESEÑAS**
- OBEDIENTE SOSA, ENRIQUE. 1998.
Fonética y fonología.
Francisco Freites 101

MALDONADO, RICARDO. 1999.
A media voz. Problemas conceptuales del clítico SE.
 Mercedes Sedano..... 107

SERRÓN, SERGIO (Compilador). 1998.
De la cartilla a la construcción del significado.
 Martha Shiro..... 113

**RESILABEO Y ASPIRACIÓN DE /-S/ EN POSICIÓN IMPLOSIVA
 EN EL ESPAÑOL DE VENEZUELA**

Manuel Diaz Campos
 Universidad Central de Venezuela
 The Ohio State University
 diaz.47@osu.edu

RESUMEN

El objetivo de este trabajo es estudiar el reslabeo y la aspiración de /-s/ implosiva en el español venezolano. Estos fenómenos se analizan a partir de un modelo de restricciones universales (Prince y Smolensky 1993 y McCarthy y Prince 1995). Asimismo, se revisan las propuestas de Colina (1997) y Kenstowicz (1995, 1997) en relación con el español granadino y dominicano. Con el propósito de describir el español venezolano, se proponen dos jerarquías de restricciones: i) la jerarquía *ATAQUE* >> *s]σ >> *Fidelidad* /-s/ >> *Exponente de Uniformidad* y ii) la jerarquía *ATAQUE* >> *s]σ >> *Fidelidad* /-s/ >> *Identidad de Base*. Las restricciones propuestas indican que *Fidelidad* /-s/ entre la entrada y la salida es más importante que *Fidelidad* /-s/ entre la salida y la base.

RESYLLABIFICATION AND /-S/ ASPIRATION IN VENEZUELAN SPANISH

ABSTRACT

The aim of this research is to study resyllabification and /-s/ aspiration in Venezuelan Spanish. Using Optimality Theory as a framework (Prince & Smolensky 1993 and McCarthy & Prince 1995), resyllabification and /-s/ aspiration are analyzed. Previous work on similar phenomena in other varieties of Spanish (Colina 1997, Kenstowicz 1995, 1997) is reviewed in relation to the Venezuelan data presented here. The ranking constraint *ONSET* >> *s]σ >> *Faith* /-s/ >> *Uniform Exponent* demonstrates that it is more important to be faithful to the input than to avoid allomorphic differences. The ranking constraint *ONSET* >> *s]σ >> *Faith* /-s/ >> *Base-Identity* explains input cases such as /rebeses/ where it is more important to keep faithfulness between input and output than to keep faithfulness between output and base.

PALABRAS CLAVE: fonología, optimidad, reslabeo.

El propósito del presente trabajo es estudiar el resiliabeo y la aspiración de /-s/ implosiva en el español del Caribe. Particularmente, centro mi atención en la variedad de español hablado en Venezuela y analizo los fenómenos mencionados sobre la base de un modelo de restricciones universales, tal como proponen Prince y Smolensky (1993) y McCarthy y Prince (1995). El interés por realizar esta investigación surge de las propuestas teóricas hechas por Colina (1997), Kenstowicz (1995, 1997) con relación a los dialectos del español hablados en la República Dominicana y en la ciudad de Granada, al sur de España. Mi intención es revisar las propuestas de ambos autores y comprobar si éstas pueden ser aplicadas al español venezolano.

La primera parte de la investigación está dedicada a la revisión de los trabajos previos de los cuales he hecho mención en el párrafo precedente. En la segunda parte, construyo mi propio análisis para el español venezolano. En la sección final presento las conclusiones del análisis propuesto.

1. ANTECEDENTES DE ESTUDIO

1.1. Kenstowicz (1995)

Kenstowicz (1995) estudia las similitudes fonológicas de carácter sistemático entre palabras que se relacionan morfológicamente. Dichas similitudes son inesperadas si tomamos en cuenta las reglas generales o de fonotáctica que rigen una lengua en particular. En el marco de este objetivo general, Kenstowicz dedica parte de su trabajo a lo que denomina *Exponente de Uniformidad*. Este lingüista señala que, si la aplicación de una regla cíclica es el mecanismo que da cuenta del tipo de similitudes entre palabras relacionadas morfológicamente, lo que se espera en esos casos es que tales efectos sólo surjan entre un derivado y un subconstituyente. Por otra parte, si hay restricciones como *Identidad de Base* que requieren similitudes entre palabras que comparten cierta relación morfológica,

estamos prediciendo la posibilidad de que tales efectos se multipliquen. Esto es confirmado por la existencia de niveles paradigmáticos. Los niveles paradigmáticos ocasionan instancias en las cuales se observan similitudes entre palabras morfológicamente relacionadas, las cuales no pueden ser explicadas en los términos de reglas de aplicación cíclica. Las razones de esto son las siguientes: i) la palabra no forma un constituyente de la otra, ii) la base es modificada para corresponderse con la forma derivada en lugar de que suceda lo contrario.

1.1.1. La aspiración de /-s/ en español

Kenstowicz describe la aspiración de /-s/ en la coda silábica y el resiliabeo de la consonante que se encuentra a final de palabra cuando está seguida por una palabra que comienza por vocal. En primer lugar, veamos cómo funciona la restricción **s/ coda*, la cual penaliza la realización de /s/ como [s] en posición implosiva.

- (1) /mes/ /des-/
 [méh] [deh.kal.sár]
 [mé:seh] [de:hé.co]

Según Kenstowicz, la realización de /des + kalsar/ como [dehkaizár] implica que la restricción en contra de /s/ en la coda domina las restricciones de *Fidelidad /-s/*. *Fidelidad /-s/* exige que la /s/ de la entrada tenga una [s] correspondiente en la salida. Esto se observa claramente en (2):

- (2) Entrada /des + kalsar/ Salida [deh.kal.sár]

*s]σ >> Fidelidad /-s/

/des + kalsar/	*s]σ	Fidelidad /-s/
a) deh.kal.sár		*
b) des.kal.sár	*i	

Lo que debe llamar nuestra atención, según Kenstowicz (1995), es el hecho de que /des-/ se realiza como /deh-/ ante una raíz cuyo primer sonido es una vocal aun cuando la consonante [h] aparece silabificada como el ataque de la primera sílaba de la raíz (e.g., [de.hé.co]). Para estos casos la restricción *Identidad de Base*, que aparece enunciada en (3), no se puede emplear debido a que el prefijo /des-/ no es una palabra independiente. Kenstowicz sugiere que en este caso se trata de minimizar las diferencias alomorfas en la realización de /des-/ y, para dar cuenta de ello, propone la restricción *Exponente de Uniformidad* formalizada en (4):

(3) *Identidad de Base*: "Given an input structure [X Y] output candidates are evaluated for how well they match [X] and [Y] if the latter occur as independent words" (Kenstowicz 1995:8).
Dada una estructura en la entrada [X Y], los candidatos de la salida son evaluados según éstos coincidan con [X] e [Y] cuando [Y] aparece como palabra independiente.

(4) *Exponente de Uniformidad*: "Minimize the differences in the realization of a lexical item (morpheme, stem, affix, word)" (Kenstowicz 1995:20)
Minimice las diferencias en la realización de una unidad léxica (morfema, raíz, afijo, palabra).

Para justificar el caso de /des-/, *Exponente de Uniformidad* debe poseer un rango mayor que la restricción *Fidelidad /-s/*. De esta forma la predicción es la realización de /des-/ como [deh-] y, en los casos en que este prefijo va seguido de una vocal, obtenemos el resiliabeo de [h] como ataque de la sílaba siguiente. Veamos la formalización que propone Kenstowicz en (5):

(5) Entrada /des + eco/ Salida [de.hé.co]
ATAQUE¹ >> *s]σ >> Exponente de Uniformidad >> Fidelidad /-s/

/des + eco/	ATAQUE	*s]σ	Exponente de Uniformidad	Fidelidad /-s/
a) de.hé.co				*
b) de.sé.co			*i	
c) deh.é.co		*i		*

En (5) observamos que el candidato (b) viola *Exponente de Uniformidad* lo cual resulta una violación fatal, en tanto que el candidato (c) viola ATAQUE. Esta restricción posee un alto rango y, por tal motivo, este candidato queda eliminado. Por su parte, el candidato (a) es seleccionado como óptimo puesto que satisface las restricciones ATAQUE, *s]σ y *Exponente de Uniformidad*. De acuerdo con la perspectiva de Kenstowicz (1995), el análisis propuesto en (5) no refleja un procesamiento serial en el que primero opera la regla de aspiración y en el nivel postléxico se resiliaba la variante aspirada [h] como ataque de la sílaba siguiente. En este caso más bien se trata de la imposición de una condición de uniformidad que minimiza las diferencias en la realización del prefijo /des-/. En relación con el caso de *mes*, Kenstowicz (1995:21) señala lo siguiente:

"As shown by the plural /mes+es/ → [me.seh], the stem /mes/ is not subject to a comparable minimization with respect to /-s/ aspiration. Therefore, the Uniform Exponente constraint must be specific to the prefix /des-/".

¹ En (5) aparece la restricción ATAQUE como la más importante de la jerarquía propuesta. Prince y Smolensky (1993:16) enuncian esta restricción universal de la siguiente manera:

"The Onset Constraint (ONS): Syllables must have onsets" (La restricción del ATAQUE: Las sílabas deben tener ataques) (traducción del autor).

Como muestra el plural /mes + es/ → [me.seh], la raíz /mes/ no está sujeta a una minimización comparable con respecto a la aspiración de /-s/. Por eso, la restricción *Exponente de Uniformidad* debe ser específica del prefijo /des-/ (traducción del autor).

1.2. Colina (1997)

Colina (1997) analiza los planteamientos de Kenstowicz (1995) y señala que las diferencias entre el prefijo /des-/ y la palabra /mes/ son de otro orden. Esto es precisamente lo que estudiamos en la próxima sección del trabajo, antes de entrar en el análisis de las propuestas teóricas de Kenstowicz (1995, 1997) y Colina (1997) y su aplicación al español de Venezuela.

El análisis de Colina se basa en datos del dialecto de Granada, región del sur de España, en el cual se observan realizaciones tales como [de.hé.co]. La aspiración de /s/ resulta del rango más alto que detenta la restricción **s/coda* sobre *Fidelidad /-s/*, tal como se propone en el análisis que Kenstowicz realiza del fenómeno.

En relación con las formas /mes/ → [méh] y /mes+es/ → [mé.seh], Kenstowicz plantea que no muestran los efectos de la restricción *Exponente de Uniformidad* y, por lo tanto, concluye que esa restricción debe ser específica del prefijo *des-*. Para Colina, ésta es una explicación *ad hoc* que no da cuenta de casos como [mé.ha.súl] donde la /-s/ es aspirada y resiliabada como ataque cuando va seguida de vocal.

- (6) mes [méh]
 azul [a.súl]
 mes azul [mé.ha.súl]

Según la perspectiva propuesta por Colina, la diferencia entre *des* y *mes* se relaciona con la morfología de estos elementos. En el caso de *mes*, no se trata de un morfema y sus varios alomorfos, sino de una entrada /meses/, en la cual el componente *mes* aparece como

una palabra independiente. Aquí la restricción relevante es *Identidad de Base*, pues la forma *mes + es* es evaluada con respecto a la forma de la base [méh]. En consecuencia, *Fidelidad /-s/* debe dominar *Identidad de Base*, porque es mejor ser fiel a la representación subyacente /meses/ que a la salida de la base.

- (7) mes /mes/ [méh]
 mes+es /meses/ [mé.seh]

Por otra parte, *Exponente de Uniformidad* es la restricción relevante en [mé.ha.súl] porque, aun cuando ambas palabras ocurren independientemente, ellas no constituyen una estructura morfológica compleja, sino una cadena de palabras. La meta es la minimización de las diferencias alomórficas en los elementos léxicos, en este caso, la palabra /mes/. Veamos cómo se realiza la selección del candidato óptimo en (8) y (9):

- (8) Entrada /mes+es/ Salida [mé.seh]
 & [méh]
 ATAQUE>>Exponente de Uniformidad>>Fidelidad /-s/ >>
 Identidad de Base

Candidatos	ATAQUE	Exponente de Uniformidad	Fidelidad /-s/	Identidad de Base
a) mé.seh				**
b) mé.heh			*i	*
c) més.eh	*i			*
d) méh.eh	*i		*	*

Como se puede apreciar en (8), (d) y (c) violan la restricción con más alto rango, es decir, ATAQUE y quedan eliminados. En el caso de (b) se observa una violación fatal de *Fidelidad /-s/*.

- (9) Entrada /mes + azul/ Salida [mé.ha.súl]
 & [méh]

ATAQUE->Exponente de Uniformidad->Fidelidad /-s/>
 Identidad de Base

Candidatos	ATAQUE	Exponente de Uniformidad	Fidelidad /-s/	Identidad de Base
a) mé.ha.súl		(*)	*	
b) mé.sa.súl		(*) *i		
c) mé.s.a.súl	*i	*		
d) mé.h.a.súl	*i		*	

Los candidatos (d) y (c) violan ATAQUE y, por lo tanto, quedan eliminados. El candidato (a) es mejor candidato que (b) porque posee menos violaciones de *Exponente de Uniformidad*; sucede esto porque es preferible ser fiel a la salida y minimizar diferencias de realización que ser fiel a la representación subyacente.

Las propuestas de Colina demuestran que el rango de las restricciones *Exponente de Uniformidad* e *Identidad de Base* son el producto de la prioridad dada a la relación entre correspondencia e identidad entre los alomorfos de un prefijo o de una palabra. Se trata de minimizar la variación alomórfica en el caso del resillabeo y los prefijos, mientras que la correspondencia respecto de la representación subyacente juega una papel importante en el caso del tema y sus derivativos.

Tanto el trabajo de Kenstowicz como el de Colina tienen la ventaja de predecir la silabificación de los casos antes expuestos sin necesidad de proponer la aplicación de un modelo serial, tal como sería de esperarse en el marco de la fonología léxica. Sin embargo, el análisis que presenta Colina explora datos limitados acerca del español de Granada.

Por otra parte, Colina (1997) incluye en su análisis violaciones prosódicas de la restricción *Exponente de Uniformidad*. Tales violaciones no son definidas adecuadamente en el marco de la investigación y no se observa ninguna motivación fonológica que justifique considerarlas en la jerarquía propuesta por la autora.

Las predicciones de Colina aparentemente pudieran dar cuenta de lo que ocurre en otros dialectos en los que la aspiración de /-s/ es común (e.g., el español de Venezuela). No obstante, mi intuición como hablante nativo de español venezolano me indica que tales predicciones no se ajustan a la realidad. En el español venezolano, la entrada /mes.asul/ tiene como salida [mé.sa.súl]. En el análisis que presento a continuación se explican las razones que producen tal salida.

2. ANÁLISIS DEL RESILABEO Y ASPIRACIÓN DE /-s/ EN EL ESPAÑOL DE VENEZUELA

El análisis que se propone en las líneas siguientes emplea las mismas restricciones propuestas por Kenstowicz (1995, 1997) y Colina (1997).² Aun cuando las variantes [-s] y [-h] en posición impositiva se encuentran en variación libre, se presupone en este trabajo que la realización más frecuente es la variante aspirada [-h], según se desprende de los resultados presentados por Terrell (1978). En el español de Venezuela se observa una jerarquía diferente, lo cual da como resultado que *Fidelidad /-s/* posea un rango más alto que *Exponente de Uniformidad*. Veamos en (10) cómo opera la selección del candidato óptimo para la entrada /des + eco/:

- (10) Entrada /des + eco/ Salida [de.sé.co]
 ATAQUE-> *s]σ >> Fidelidad /-s/>> Exponente de Uniformidad

/des + eco/	ATAQUE	*s]σ	Fidelidad /-s/	Exponente de Uniformidad
a) de.hé.co			*i	
b) de.sé.co			*	*
c) de.h.é.co	*i			

² He eliminado la consideración de lo que Colina (1997) conceptualiza como violaciones prosódicas de la restricción *Exponente de Uniformidad*, pues no resultan importantes para mi análisis.

Como se puede apreciar en (10), el candidato (a) viola *Fidelidad /s/* y queda eliminado debido al rango de esta restricción. El candidato (c) viola *ATAQUE* y también queda eliminado, pues *ATAQUE* es la restricción con mayor rango dentro de la jerarquía propuesta. El candidato óptimo es (b), puesto que satisface *ATAQUE*, **s/ coda* y *Fidelidad /-s/*. El significado de estos resultados implica que es más importante mantener la fidelidad con la representación subyacente que minimizar las diferencias en la realización alomorética del prefijo /des/. Si se analizan los candidatos de /des + eco/ desde una perspectiva serial, se podría afirmar que la regla de aspiración de /-s/ en posición implosiva opera postléxicamente después de la aplicación de las reglas de reslabeo en el caso específico del español venezolano. En esta variedad de español no se presentan los problemas planteados por Colina (1997). En (11) se presenta el análisis para la frase /mes+ asul/:

(11) Entrada /mes + azul/ Salida [mé.sa.súl]
& [méh]

ATAQUE >> *Fidelidad /-s/* >> Exponente de Uniformidad

Candidatos	<i>ATAQUE</i>	<i>Fidelidad /-s/</i>	Exponente de Uniformidad
a) mé.ha.súl		*i	
☞ b) mé.sa.súl			*
c) mé.s.a.súl	*i		*
d) mé.h.a.súl	*i	*	

En (11) se observa que el candidato (a) viola fatalmente *Fidelidad /-s/*, en tanto que los candidatos (c) y (d) violan la restricción de alto rango *ATAQUE*. En este caso el candidato (b) resulta seleccionado como óptimo debido a que satisface las restricciones *ATAQUE* y *Fidelidad /-s/*. Se evidencia también en este ejemplo que, en la realización de la forma /mes/, es más importante la fidelidad a la entrada que la reducción de las diferencias.

(12) Entrada /las + oco/ Salida [la.só.co]
ATAQUE >> **s/σ* >> *Fidelidad /-s/* >> Exponente de Uniformidad

/las + oco/	<i>ATAQUE</i>	<i>*s/σ</i>	<i>Fidelidad /-s/</i>	Exponente de Uniformidad
a) las.ó.co	*i	*		*
☞ b) la.só.co				*
c) la.hó.co			*i	

En (12) se presenta el caso de /las + oco/ en el que /las/ suele aparecer como [lah]. Lo que esperaríamos, si tuviéramos la misma jerarquía propuesta por Colina para el español de Granada, es que la salida fuera el candidato (c) [la.hó.co]. No obstante, este candidato viola *Fidelidad /-s/* y por lo tanto queda eliminado. El candidato óptimo es el (b) puesto que respeta las restricciones *ATAQUE*, **s/ coda* y *Fidelidad /-s/*.

(13) Entrada /las + ohas/ Salida [la.só.has]
ATAQUE >> **s/σ* >> *Fidelidad /-s/* >> Exponente de Uniformidad

/las + ohas/	<i>ATAQUE</i>	<i>*s/σ</i>	<i>Fidelidad /-s/</i>	Exponente de Uniformidad
a) las.ó.has	*i	*		*
☞ b) la.só.has				*
c) la.hó.has			*i	

En (13) se observa la selección del candidato óptimo para la frase /las + ohas/. El candidato (a) viola la restricción *ATAQUE* y queda eliminado. El candidato (c) viola la restricción *Fidelidad /-s/* y también queda afuera. Finalmente, el candidato (b) es seleccionado como la forma óptima. Aquí también observamos que la *Fidelidad /-s/* entre entrada y salida es el factor fundamental en la selección del candidato óptimo.

(14) Entrada /boses/ Salida [bó.seh]

& [bóh]
ATAQUE>>*s]σ>>Fidelidad /-s/ >> Identidad de Base

Candidatos	ATAQUE	*s]σ	Fidelidad /-s/	Identidad de Base
a) bós.eh	*i	*	*	*
b) bó.seh			*	*
c) bóh.eh	*i		**	*
d) bó.heh			**i	

La forma que analizamos en (14) es similar al caso de las unidades /meses/ y /mes/ descrito por Colina (1997), pues aquí estamos considerando que [boh] no constituye el caso de un morfema y sus diferentes realizaciones, sino que es una palabra independiente que forma parte de la entrada /boses/. Por lo tanto, aquí nos referimos a la necesidad de mantener la *Fidelidad* /-s/ en relación con la representación subyacente y no con la representación superficial de la base. Tanto el candidato (a) como el (c) violan la restricción *ATAQUE* y, debido al alto rango de esta restricción, quedan eliminados. El candidato (d) presenta dos violaciones de *Fidelidad* /-s/, pues los dos segmentos /s/ que contiene la palabra aparecen en la representación subyacente como [h]. Estas violaciones eliminan al candidato (d). Finalmente, el candidato (b) es seleccionado como óptimo.

(15) Entrada /rebeses/ Salida [re.bé.seh]
& [rebéh]

ATAQUE>>*s]σ>>Fidelidad /-s/ >> Identidad de Base

Candidatos	ATAQUE	*s]σ	Fidelidad /-s/	Identidad de Base
a) re.béh.eh	*i	*	*	*
b) re.bé.seh			*	*
c) re.bés.eh	*i		**	*
d) re.bé.heh			**i	

En (15) observamos la selección del candidato óptimo para la forma /rebeses/. Al igual que en el caso anterior, debemos considerar que *Fidelidad* /-s/ domina *Identidad de Base*, pues /rebes/ es una palabra independiente que forma parte de /rebeses/. Básicamente, el análisis de los candidatos revela las mismas condiciones expuestas en (14). Los candidatos (a) y (c) violan la restricción *ATAQUE*, la cual tiene un alto rango. Por eso, ambos candidatos quedan eliminados. El candidato (d) presenta dos violaciones de *Fidelidad* /-s/ y también queda afuera. El candidato óptimo es (b), pues satisface las restricciones de alto rango *ATAQUE* y **s]coda*.

(16) Entrada /bos + agradable/ Salida [bó.sa.yra.ða.βle]
& [bóh]
ATAQUE>>*s]σ>>Fidelidad /-s/ >> Exponente de Uniformidad

Candidatos	ATAQU	*s]σ	Fidelidad /-s/	Exponente de Uniformidad
a) bós.a.yra.ða.βle	E	*i		*
b) bó.sa.yra.ða.βle				*
c) bó.ha.yra.ða.βle			*i	*
d) bóh.a.yra.ða.βle	*i		*	*

En el caso que se presenta en (16) se considera /bos/ en relación con sus alomorfos [bóh] y [bós].³ Los candidatos (a) y (d) violan la restricción *ATAQUE* y, por lo tanto, quedan eliminados. El candidato (c) viola la restricción *Fidelidad* /-s/, lo cual ocasiona su eliminación. En estos casos observamos también que es fundamental la *Fidelidad* /-s/ a la entrada, tal como se ha explicado en los párrafos precedentes.

³ Conviene señalar que no estoy analizando [boh] como el subcomponente de una forma morfológica "compleja".

3. CONCLUSIONES

En la primera parte de este trabajo he presentado las propuestas de Kenstowicz (1995) y Colina (1997). Estos autores estudian el resiliabeo en español y su importancia en las interacciones con /-s/ en aquellos dialectos en los que se manifiesta la aspiración de /-s/ en posición implosiva. Hemos visto que las mencionadas propuestas tienen la ventaja de dar cuenta de esas interacciones dentro del marco de la Teoría de la Optimalidad. Sin embargo, el análisis ofrecido no refleja lo que podría ocurrir en un dialecto en el que la aspiración de /-s/ sea un rasgo común. Por esta razón, en el presente artículo se ha hecho un replanteamiento de las propuestas de estos autores con el propósito de describir el español de Venezuela.

En el caso de la forma /des + eco/ la jerarquía $ATAQUE > *s/\sigma > Fidelidad /-s/ > Exponente de Uniformidad$ nos permite obtener el candidato óptimo [de.sé.co]. El hecho de que *Fidelidad /-s/* domine *Exponente de Uniformidad* explica que no sea importante minimizar las diferencias alomórficas entre las variantes de /des/, sino mantener la *Fidelidad /-s/* respecto de la entrada.

Por otra parte, cuando analizamos la forma /rebese/, la evaluación de los candidatos toma en cuenta que este elemento es una entrada cuyo constituyente [rebéh] puede aparecer como palabra independiente. La jerarquía de restricciones $ATAQUE > *s/\sigma > Fidelidad /-s/ > Identidad de Base$ determina la obtención de la forma óptima [re.bé.seh]. Una vez más se comprueba que la *Fidelidad /-s/* entre entrada y salida es más importante que la *Fidelidad /-s/* entre la salida y la base.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Colina, Sonia. 1997. Identity constraints and Spanish resyllabification. *Lingua* 103.1-23.
- Kenstowicz, Michael. 1995. Base identity and uniform exponence: Alternatives to cyclicity. *Rutgers Optimality Archive on the Web*-103.
- Kenstowicz, Michael. 1997. Uniform exponence: Exemplification and extension. *Working Papers in Linguistics* 5.139-155.
- Ledezma, Minelia y Hugo Obregón. 1990. *Gramática del español de Venezuela*. Caracas: Instituto Pedagógico de Caracas.
- McCarthy, John y Alan Prince. 1995. Faithfulness and reduplicative identity. *Occasional Papers* (University of Massachusetts) 18. 249-384.
- Prince, Alan y Paul Smolensky. 1993. *Optimality Theory: Constraint interaction in Generative Grammar*. New Brunswick, Rutgers University and University of Colorado.
- Terrell D., Tracy. 1986. Aspiraciones y elisión de /s/ en el habla de Caracas, Venezuela. En María Teresa Rojas, Luis Quiroga T. y Delia Beretta de V. (Eds.), *Actas del V Congreso Internacional de la Asociación de Lingüística y Filología de la América Latina* (ALFAL), 661-671. Caracas: Universidad Central de Venezuela.